

Z á p i s n i c a

**zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva pri Obecnom úrade vo Svrčinovci, konaného
dňa 28. apríla 2010 o 15.00 hod**

Prítomní: vid'. prezenčná listina

R o k o v a n i e

Zasadnutie Obecného zastupiteľstva vo Svrčinovci otvoril a zároveň aj viedol starosta obce Juraj Strýček. V úvode privítal všetkých prítomných poslancov OZ, ako i ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutie OZ bolo zvolané načas a v zmysle Zákona č. 369/90 Z.z. o obecnom zriadení.

Z celkového počtu 11 poslancov, bolo prítomných celkom 7, na základe čoho je OZ uznášania schopné /neskôr prišiel ešte 1 poslanec/.

Do návrhovej komisie starosta určil Mgr. Petra Šimčíka ako predsedu a Mgr. Irenu Fričovú a Mikuláša Kullu ako členov. Za overovateľov zápisnice určil Ing. Petra Urbánka a JUDr. Štefana Strýčka – poslancov OZ.

Písaním zápisnice poveril p. Danu Hajnošovú – pracovníčku obecného úradu.

Hneď v úvode starosta navrhol zmenu programu, a to o bod sľub nového poslanca obecného zastupiteľstva, nakoľko jeden poslanec z mandátu poslanca odstúpil. Ďalej navrhol zmenu programu aj Ing. Peter Urbánek, ktorý žiadal pred bod č. 9 doplniť bod „prechod majetku TJ Beskyd pod obec“. Za oba tieto návrhy zmeny rozpočtu dal starosta hlasovať. Zmenu programu poslanci jednohlasne schválili.

P r o g r a m

/vid'. pozvánka/

1. Sľub nového poslanca OZ

Starosta hneď v úvode tohto bodu prečítal vzdanie sa mandátu poslankyne JUDr. Kataríny Belešovej z dôvodu jej zmeny trvalého bydliska. Ako ďalší náhradník na poslanca je p. Pavol Karpita, ktorý prijal mandát poslanca a na dnešnom OZ zložil sľub poslanca do rúk starostu. Zároveň mandátová komisia konštatovala, že novozvolený poslanec OZ obdržal osvedčenie o zvolení a zložil zákonom predpísaný sľub. Taktiež konštatovali, že novozvolený poslanec nevykonáva funkciu nezlučiteľnú s funkciou poslanca na základe vlastnoručne podpísaného čestného vyhlásenia.

Poslanci OZ uznesením č. 20/2010 vzali na vedomie vzdanie sa mandátu poslankyne JUDr. Kataríny Belešovej. Konštatovali, že novozvolený poslanec OZ p. Pavol Karpita zložil zákonom predpísaný sľub poslanca OZ a zároveň schválili novozvoleného poslanca za člena komisie pre EÚ projekty, komisie pre ŽP, ÚP a dopravu a komisie pre ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obce Svrčinovec.

Ing.Urbánek – mal ešte dotaz, kto bude teraz zástupcom starostu, nakoľko túto funkciu doteraz vykonávala JUDr. Katarína Belešová a taktiež ďalším členom obecnej rady?

starosta – uviedol, že už platí novela zákona o obecnom zriadení, kde zástupcu starostu menuje starosta

JUDr.Strýček – podotkol, že je už zbytočné do OR niekoho dávať do konca volebného obdobia

JUDr. Malicher – súhlasí s JUDr. Strýčkom

/PRIŠIEL ING. KULLA o 15.30 hod/

Ing.Kulla – navrhuje za zástupcu starostu Ing. Petra Urbánka

JUDr. Malicher – súhlasí s návrhom Ing.Kullu

Kulla– súhlasí s návrhom Ing. Kullu

Ing.Urbánek – navrhuje, aby zástupca bol poslanec s ďalším najväčším počtom hlasov vo voľbách

starosta – oslovil teda p. Mikuláša Kullu, či bude jeho zástupcom

Kulla – odmietol pre nedostatok času

starosta – navrhol za zástupcu starostu JUDr. Štefana Strýčka a Ing. Urbánka za ďalšieho člena obecnej rady

Poslanci OZ napokon uznesením č. 21/2010 poverili zástupcom starostu JUDr. Štefana Strýčka a zvolili za ďalšieho člena obecnej rady Ing. Petra Urbánka.

Starosta ešte na záver tohto bodu prečítal vzdanie sa mandátu ďalšieho poslanca Stanislava Cypricha. Uviedol, že nakoľko jeho vzdanie sme obdržali e-mailom dnes ráno, nestihli sme už zohnať ďalšieho náhradníka. Preto toto presúvame na najbližšie zasadnutie OZ.

2. Plnenie uznesení z predchádzajúceho OZ

Správu o plnení uznesení z predchádzajúceho OZ predniesla poslancom hlavná kontrolórka obce p. Martausová. Správa tvorí prílohu tejto zápisnice. HKO v správe uviedla, že riaditeľka OPS doteraz nesplnila Uznesenie č. 16/2009, kde mala podľa možnosti zabezpečiť v roku 2009 vlastné príjmy z podnikateľskej činnosti najmenej vo výške € 6 640,--. O plnení tejto úlohy mala informovať OZ každý štvrt'rok.

starosta – uviedol, že do budúceho OZ podá riaditeľka správu pri úprave rozpočtu

Poslanci OZ Uznesením č. 22/2010 vzali túto správu HKO na vedomie.

3. Správa HKO o kontrolnej činnosti od posledného zasadnutia OZ

Správu o kontrolnej činnosti od posledného zasadnutia OZ predniesla poslancom HKO. Správa tvorí prílohu tejto zápisnice.

Poslanci OZ Uznesením č. 23/2010 vzali túto správu na vedomie.

4. Schválenie Zásad odmeňovania poslancov OZ vo Svrčinovci

Starosta hneď v úvode tohto bodu vysvetlil poslancom, že podľa novej novely zákona o obecnom zriadení poslancovi možno poskytnúť odmenu jedine na základe schválených zásad odmeňovania poslancov. Preto je potrebné, aby sa dnes schválili. Návrh mali vopred doma poslanci na preštudovanie.

Ing. Urbánek – navrhol vypustiť časti, kde majú byť poslanci odmeňovaní aj na základe ich aktívnej účasti či už na zasadaniach OR, OZ, alebo v komisiách, pretože nemáme žiaden mechanizmus ako toto posudzovať. Kto to bude posudzovať starosta? zapisovateľka zápisnice ?, alebo kto? ...

JUDr.Strýček – uviedol, že ako podklad pre vyplatenie odmien by mala byť len prezenčná listina /dochádzka/ poslancov na zasadnutiach OZ, OR a komisiách

Ing. Urbánek – navrhol doplniť zásady o bod – čo s nevyčerpanými finančnými prostr. z kapitoly rozpočtu „poslanci“ – nech o tom rozhodne vždy OZ

Mgr. Šimčisko – mal návrh odmeňovať poslancov podľa priemernej mzdy v NH, funguje to aj inde takto

Ing.Urbánek – uviedol, že by nebolo dobre takéto odmeňovanie, pretože obecný rozpočet je naviazaný na daň z príjmu fyzických osôb, čo nemusí korešpondovať s rastom priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Okrem toho by občania nemali prehľad o tomto odmeňovaní.

Kulla – podotkol, že poslanci nerobia pre peniaze, ale pre prospech obce a keďže už končí volebné obdobie, nechaj by to už tak

Mgr.Fričová – súhlasí s Mikulášom Kullom

Poslanci OZ po viacerých pripomienkach a úpravách týchto zásad Uznesením č. 24/2010 schválili Zásady odmeňovania poslancov OZ s účinnosťou od 28.04.2010. Výška doterajších odmien sa nezmenila.

5. Schválenie Požiarnej dokumentácie Obce Svrčinovec

Starosta dal slovo poslancovi Pavlovi Kreánovi, ktorý celú túto požiarnu dokumentáciu pre našu obec vypracoval.

Kreána – uviedol, že podľa Zákona č. 314/2001 Z.z. je obec povinná mať vypracovanú Požiarnu dokumentáciu obce. Obec nemala úplnú dokumentáciu, a preto bol zápis z kontroly túto doplniť, príp. nanovo celú vypracovať. Celá dokumentácia bude uložená na OPS Svrčinovec. Problém je ešte s umiestnením ohlasovne požiarov na Závrší a v Potoku, ktorá by bolo prístupná 24 hodín denne.

JUDr.Strýček – navrhol, aby sa spojil s niektorými občanmi z týchto lokalít, kde by bolo vhodné umiestniť tieto ohlasovne

starosta – uviedol ďalej, že treba do budúcnosti premýšľať aj nad preventívami, pretože p. Kreána má na túto funkciu povolenie len do roku 2013

Poslanci Uznesením č. 25/2010 schválili Požiarnu dokumentáciu Obce Svrčinovec so všetkými jej prílohami. Zároveň zrušili VZN č. 4/2004 Požiarny poriadok Obce Svrčinovec so všetkými jeho dodatkami a uzneseniami.

6. Inf. správa o úpravách MK po kanalizácií a o škodách na majetkoch občanov

Starosta uviedol, že nie je veľa škôd po kanalizácií, ktoré sú zdokumentované a zaevidované. Viaceré podnety boli podané len ústne a aj po roku po realizácii kanalizácie teraz je ťažké určiť, či škody urobili kanalizátori alebo nie. Treba škody, ktoré urobili, aby do kolaudácie odstránili. Preto požiadal aj poslancov, ak by vedeli o nejakých škodách vo svojom okolí, aby ich nahlásili na obecnom úrade, príp. potvrdili alebo vyvrátili škody, ktoré boli nahlásené rok neskôr po prácach.

JUDr.Malicher – podotkol, že na Závrší sú na MK veľké diery po kanalizácií a nie je všetko dorobené tak, ako má byť. Taktiež voda nie je dorobená.

JUDr.Strýček – mal dotaz, či stačí nahlásiť škody do 20.05.2010?

- uviedol ďalej, nech nahlásené školy posúdi stavebné oddelenie

starosta – uviedol, že 20.05.2010 by mala byť kolaudácia a stačí aj e-mailom poslať zoznam škôd, o ktorých poslanci vedia, že boli urobené pri kanalizácií

Ing.Kulla – navrhol, aby boli občania napr. rozhlasom vyzvaní, aby predložili do určitého termínu škody spôsobené pri kanalizácií

Mgr. Fričová – nech sa dá občanom možnosť, aby to využili a škody sa im opravili

JUDr.Strýček – uviedol, že by sme mali my poslanci povedať o škodách, ktoré nám sú známe a vieme ich posúdiť, aby to zbytočne ľudia nezneužili, keď sa to vyhlási. Boli predsa stretnutia s občanmi počas kanalizácie a hovorilo sa určite aj o nahlasovaní prípadných škôd.

Ing.Urbánek – Nesúhlasil s JUDr. Strýčkom, pretože nie všetci občania boli predvolaní na OU, aby boli o prácach na kanalizácii informovaní. V minulosti viac krát na to poukazoval, že ich Ing. Kordek nepredvolal. Ďalej podotkol, že poslanci tiež nemôžu rozhodnúť, či bola škoda spôsobená pri kanalizácií alebo nie. Osvetu môžeme urobiť, ale nahlásiť si to musia občania sami.

Ďalej starosta hovoril o prácach na asfaltovaní miestnych komunikácií. Momentálne v obci robí firma ZIPP. Váhostav ešte s prácami nezačal. Celková hodnota úpravy MK je € 265 063,58. Taktiež uviedol, že obec platí len šírku cesty 3 m, nič viac, žiadne príjazdy k rodinným domom! Do kolaudácie, t.j. do 20.05.2010 by mali byť všetky cesty hotové, ako aj výjazd U Hlaváča.

JUDr.Strýček – trvá na tom, aby na Závrší a v Potoku boli všetky cesty do kolaudácie dorobené a treba hľadať ešte financie na dorobenie zdevastovaných MK minimálne tak, ako v obci. Pretože si prešiel celú obec a skonštatoval, že cca 85 % MK v obci je už zaasfaltovaných.

Ing. Urbánek – podotkol, že dorobené MK sa už opäť na viacerých miestach ničia a to hlavne ťažkými autami. Taktiež treba upozorniť stavebníka ihriska, aby dodržiaval VZN o používaní MK v obci.

JUDr. Strýček – mal ešte dotaz, kedy sa začnú opravovať MK na Závrší?

starosta – odpovedal, že až po 9. máji 2010 bude robiť Váhostav, keď skončí na Čiernom

JUDr. Strýček – uviedol, že je to dosť neskoro, nestihne sa to všetko dorobiť do kolaudácie

starosta – robí sa všetko preto, aby do 20.05.2010 boli dorobené všetky MK v obci.

Ak by neboli, dalo by sa to do kolaudačných závad.

Poslanci OZ Uznesením č. 26/2010 vzali na vedomie informatívne správy o úpravách MK v obci po kanalizácií a o škodách na majetkoch občanov po kanalizácií.

7. Informatívna správa o pripravovaných zmenách v rozpočtoch v roku 2010

Informatívnu správu o pripravovaných zmenách v rozpočte obce, OPS, ZŠ a MŠ v roku 2010 predniesol poslancom starosta obce.

Za obecný rozpočet informovala poslancov ekonómka obce p. Štrbová, ktorá poukázala na niektoré položky, v ktorých sa bude musieť upraviť rozpočet, ako napr. PD na projekt centrum obce, zakúpenie novej farebnej tlačiarne potrebnej na tlačenie žiadostí projektov, údržba budov – hlavne AB 200, spoluúčasť k Technickej vybavenosti bytoviek U Hlaváča, nová web stránka obce, označenie budov a informačné tabule na Závrší a pri kostole a pod.

Ing. Urbánek – mal dotaz, či je už vypracované VZN o financovaní originálnych kompetencií?

starosta – odpovedal, že zatiaľ nie je hotové

- taktiež podotkol, že treba hľadať chýbajúce financie nielen v obecnom rozpočte, ale aj v ostatných rozpočtoch organizácií**
- pri príprave zmien v rozpočtoch by bolo dobré spojiť finančnú komisiu s obecnou radou**

Poslanci OZ Uznesením č. 27/2010 vzali na vedomie informatívnu správu o pripravovaných zmenách v rozpočtoch obce, OPS, ZŠ a MŠ v roku 2010.

8. Schválenie varianty zvozu TKO v obci

Starosta uviedol, že nám neprešiel projekt na separovaný zber. Z tohto dôvodu musíme riešiť ďalej zvoz TKO v obci. Momentálne je auto nefunkčné a TKO vyváža firma JOKO. Podávame však ďalší projekt /ďalší bod programu/.

Riaditeľka OPS p. Jurčíková predložila poslancom štyri varianty riešenia vývozu TKO v obci.

1.varianta – vývoz bude realizovaný firmou JOKO

2.varianta – oprava auta LIAZ – oprava nadstavby + hydraulika

3.varianta – obec zakúpi ojazdené /repasované/ auto

4.varianta – obec zakúpi nové auto

JUDr.Strýček – prvá varianta sa mu zdá momentálne najvhodnejšia a zároveň treba usmerňovať občanov, aby nedávali do VOK to, čo tam nepatrí

Ing. Kulla – navrhuje v rámci mikroregiónu Triangel kúpiť nové auto

starosta – ak kúpime nové auto a budeme si vyvážať celá dolina sami, je vysoký predpoklad, že dôjde k zvýšeniu skladočného

- skonštatoval, že keď sme v obci dali popolnice, s tonami na odpade sme šli dole pri vývoze VOK**

Jurčíková – v obci máme ešte cca 47 VOK + popolnice

JUDr.Strýček – podotkol, že je to ešte stále veľa. VOK okolo hlavnej cesty na Závrší treba dať teraz preč a treba ich nahradiť popolnicami.

Ing. Kulla – navrhuje ešte teda ostať pri vývoze firmou JOKO a post'ahovať čo najviac VOK a nahradiť ich popolnicami

Kreána – podotkol, že JOKO tiež nemá auto v dobrom technickom stave. Je za to, aby sa kúpilo nové auto.

Mgr.Šimčísko – taktiež navrhuje kúpiť nové auto. Čo bude robiť teraz šofér, keď nie je funkčné auto?

Jurčíková – cez leto je veľa roboty na cintoríne, okrem toho kope hroby, lebo hrobár je dlhodobo PN. Robota sa vždy nejaká nájde.

Kulla – dovoľí nám JOKO vyvážať na skládku, keď kúpime nové auto? Nezvyší ceny?

Mgr.Šimčisko – ak by sme nemohli vyvážať a JOKO by vyvážal iba popolnice, tak potom nie je za nové auto

JUDr.Strýček – uviedol, že v 1.alternatíve nie sú uvedené reálne náklady. Doporučuje presunúť na najbližšie OZ schválenie vhodnej alternatívy s tým, že dovedty riaditeľka OPS pripraví analýzu zrealizovania nákladov v prípade odvážania TKO firmou JOKO, ďalej vypracuje aktuálnu situáciu rozmiestnenia VOK v obci, počet vývozov jednotlivých VOK v súvislosti s rozmiestnením KUKA nádob.

Jurčíková – a čo so starou LIAZ?

JUDr.Strýček – navrhuje poveriť riaditeľku OPS k vykonaniu všetkých potrebných úkonov, spojených z vyradením vozidla LIAZ z evidencie motorových vozidiel. Zároveň doporučuje ponúknuť náhradné diely napr. JOKOvi.

Poslanci OZ Uznesením č. 28/2010 vzali na vedomie predložený materiál k variantom odvozu TKO v obci a poverili riaditeľku OPS doložením ďalších materiálov podľa návrhu JUDr. Strýčka. Zároveň ju poverili vyradením vozidla LIAZ z evidencie motorových vozidiel.

9. Schválenie podania projektu do OP ŽP – separácia odpadu

Starosta vysvetlil poslancom, že chceme podať nový projekt, zameraný čisto len na separáciu odpadu.

Mgr. Šimčisko – čo tento projekt zahŕňa?

starosta – sú v ňom plánované kompostery, k traktoru vlečka, štiepkovač, veľký kontajner na nebezpečný odpad, 6 VOK na plasty, sklo, zvonové kontajnery, 360 ks KUKA nádob,...

Poslanci OZ Uznesením č. 29/2010 schválili predloženie žiadosti o NFP v rámci Operačného programu ŽP /operačné ciele 4.1 podpora aktivít v oblasti separovaného zberu a 4.2 podpora aktivít na zhodnocovanie odpadov/ na realizáciu projektu „Zabezpečenie separácie odpadu a jeho úpravy pre Obec Svrčinovec“ s výškou celkových výdavkov na projekt € 296 901,64 a celkových oprávnených výdavkov na projekt € 296 901,64. Zároveň schvaľujú spolufinancovanie projektu vo výške € 14 845,09, t.j. 5% z oprávnených výdavkov projektu z vlastných zdrojov /z rozpočtu obce/.

10. Prechod majetku TJ Beskyd Svrčinovec pod obec

Starosta objasnil situáciu v TJ. Poslanci OZ by mali rozhodnúť, či obec zoberie budovu TJ darom. Problémom sú však nevysporiadané dlhy medzi nájomníkom a TJ, ktoré sú vzájomné. Obecná rada na svojom jednaní 15. marca 2010 doručila OZ schváliť darovaciu zmluvu TJ Beskyd za podmienky finančného vysporiadania TJ s nájomcom pohostinstva p. Miroslavom Vrškovým. Zároveň starosta predložil poslancom znalecký posudok na budovu + prístrešok, vypracovaný Ing. Skalkovou.

JUDr. Strýček – treba ešte jednať o hodnote a treba ju znížiť

Ing.Urbánek – treba poveriť starostu vyhlásením verejnej súťaže na NP

starosta – uviedol, že tak musí urobiť v zmysle zákona, a teda ho netreba poverovať.

Urobí potrebné kroky k vyhláseniu verejnej súťaže.

Poslanci OZ teda prijali Uznesenie č. 30/2010, kde uložili ešte raz iniciovať jednanie medzi TJ Beskyd Svrčinovec a nájomcom p. Miroslavom Vrškovým vo veci vysporiadania vzájomných záväzkov a pohľadávok, vyplývajúcich z ukončenia nájomnej zmluvy z priestorov budovy TJ Beskyd. Zároveň prijali i Uznesenie č. 31/2010, kde súhlasili s prijatím daru od TJ Beskyd Svrčinovec, a to budova TJ Beskyd č. 994 a pozemok KN 886 /zastavaná plocha/ o výmere 427 m².

11. Došlé žiadosti

- žiadosť p. Zuzany Petrákovej, Svrčinovec 769 o prenájom NP v AB 200

Starosta prečítal vyjadrenie komisie, a to komisia doporučuje NP prenajať na zriadenie pekárne. Jedná sa o priestory po p. Baculovi a p. Kubicovi.

Ing. Urbánek – nedoporučuje prenajať NP na výrobné účely

JUDr. Strýček – súhlasí s Ing. Urbánkom, ale treba sa aj vyjadriť prečo ich nechceme prenajať

Ing. Urbánek – schodište je spoločné a chodia tam ľudia k lekárovi a k zubárovi, taktiež statika budovy nie je v dobrom stave a keďže tam chce mať pekáreň, bude tam mať určite ťažké stroje a zariadenia na výrobu

JUDr. Strýček – navrhuje doporučiť žiadateľke, aby doplnila svoju žiadosť /nakolko v nej nie je uvedené, že chcú pekáreň prevádzkovať, povedali to len na komisii/ o špecifikáciu, na čo bude NP využívať a s upresnením, aké stavebné úpravy plánuje realizovať, požiadavky na elektroinštaláciu, potrebu dobudovania vodovodu a odpadu a aká technológia tam bude inštalovaná.

Poslanci OZ prijali Uznesenie č. 32/2010, kde vzali žiadosť na vedomie a doporučili žiadateľke doplniť svoju žiadosť o požiadavky, ktoré navrhol JUDr. Strýček.

- žiadosť p. Verony Pištekovej, Svrčinovec 600 o vrátenie pozemku v k.ú. Svrčinovec

Vysvetlil poslancom, že keďže už neplatí reštitučný zákon, nemôže menovaná takto žiadať o pozemok. Katastrálny zákon to neumožňuje. Na priamy predaj obec musí vyhlásiť verejnú súťaž, a vtedy môže pozemok predať.

Poslanci OZ Uznesením č. 33/2010 vzali na vedomie žiadosť a odporúčili žiadateľke k žiadosti priložiť geometrický plán a doklady, preukazujúce, že bola vlastníkom uvedeného pozemku.

Starosta ešte vysvetlil poslancom, že treba schváliť Dodatok k Uzneseniu č. 112/2008 zo dňa 10.12.2008, ktorým poslanci schválili odpredaj pozemku p. Janovi Šuškoví, Svrčinovec 174. Nakolko si menovaný až teraz podáva na kataster kúpnu zmluvu, treba do uznesenia doplniť dodatok /zmena katastrálneho zákona/, že „pozemok sa odpredáva podľa Zákona č. 258/2009 Z.z. § 9a/, ods. 8e/“.

Poslanci OZ Uznesením č. 34/2010 schválili tento dodatok k Uzneseniu č. 112/2008.

12. Rôzne

V bode rôzne hneď v úvode starosta oboznámil poslancov o návrhu na zmenu cestovného poriadku SAD, a to SAD navrhuje zrušiť 4 posledné večerné spoje /2x z Čadce do Zatkov a späť/ z dôvodu nízkej rentability. Stanovisko starostu k tomuto návrhu SAD bol, že obec nesúhlasí s obmedzením spojov. Dôvodom je vysoká frekvencia kamiónovej dopravy v obci, a tým ohrozenie cestujúcich, ktorí by sa pešo presúvali do časti Svrčinovec – Zatky.

Ďalej starosta prečítal poslancom OZ opätovnú sťažnosť p. Antona Liščáka, bytom Svrčinovec 803 zo dňa 15.03.2010 na stavebníkov, ktorí pokračujú v prácach na stavbe i napriek tomu, že nemajú vydané platné stavebné povolenie. Starosta preto opätovne ozrejmil celú záležitosť poslancom:

„Stavebníci p. Špilák a p. Plevko v roku 2008 dali na Stavebný úrad v Obci Svrčinovec svoju žiadosť ako fyzické osoby o územné rozhodnutie na predajňu a sklad. Počas rozhodovacieho procesu Obec Svrčinovec obdržala petíciu občanov osady U Hlaváča, ktorou sa obrátili na obec so žiadosťou o zamietnutie žiadosti stavebníkov. Stavebný úrad pri povoľovaní procese rešpektoval petíciu občanov a s odvolaním sa na stavebný zákon, že stavba nie je v súlade s verejným záujmom, zamietol stavebníkom žiadosť. Na to stavebníci podali odvolanie na Krajský stavebný úrad v Žiline, t.j. odvolací stavebný orgán prvostupňového stavebného úradu. Krajský stavebný úrad zrušil rozhodnutie Stavebného úradu vo Svrčínovci s odôvodnením, že nedostatočne preukázal nesúlad s verejným záujmom. Na základe toho Stavebný úrad vo Svrčínovci po prehodnotení všetkých vyjadrení štátnych orgánov, inštitúcií a ostatných, ktorí sa vyjadrujú k stavbe, nenašiel v stavebnom zákone iný dôvod k zamietnutiu žiadosti. Na podnet p. Liščáka stavebníci boli vyzvaní stavebným úradom na doloženie geologickej štúdie a iných dokladov, na základe ktorých by stavebný úrad nemusel stavbu povoliť. Keďže splnili všetky náležitosti, ktoré od nich stavebný úrad vyžadoval, nemal inú možnosť ako povolenie, t.j. územné rozhodnutie vydať. Ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia sa p. Liščák odvolal voči rozhodnutiu. Stavebný úrad vo Svrčínovci teda postúpil celú dokumentáciu KSÚ v Žiline ako odvolaciemu orgánu. Ten potvrdil výrok Stavebného úradu vo Svrčínovci a územné rozhodnutie následne nadobudlo právoplatnosť. V tom čase stavebníci začali prevádzať úpravy terénu, ktoré Stavebný úrad vo Svrčínovci posúdil ako neprimerané a stavebníkom vyrubil pokutu z dôvodu, že začali stavbu ešte pred stavebným povolením. Stavebníci sa voči vyrubenej pokute odvolali. Na základe toho celý spis o priestupku v zmysle stavebného zákona bol postúpený na KSÚ v Žiline. Po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia stavebníci požiadali stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia. Stavebný úrad na základe predloženej PD a potrebných vyjadrení vydal stavebné povolenie. Pri zohľadňovaní námietok zo strany p. Liščáka, stavebný úrad hľadal oporu v stavebnom zákone, na základe čoho by povolenie vydať nemusel. Napriek svojej snahe takúto možnosť v stavebnom zákone nenašiel. V súvislosti s tým vydal stavebné povolenie, na ktoré sa v zákonnej lehote p. Liščák odvolal. V odvolaní argumentuje rovnako ako pri územnom rozhodnutí, a to hlavne porušenie statiky jeho rodinného domu. Nakoľko stavebníci dali vypracovať geologickú štúdiu odborne spôsobilou osobou v obore geológia, stavebný úrad musel akceptovať daný posudok, v ktorom sa konštatuje, že samotnou realizáciou novostavby pri dodržaní určitých podmienok nedôjde k poškodeniu rodinného domu p. Liščáka z pohľadu geológie. Počas toho ako bol celý

spisový materiál odoslaný na KSÚ v Žiline, stavebníci realizovali novostavbu a pri fyzickej prehliadke pracovníkmi KSÚ konštatovali, že konanie je bezpredmetné, nakoľko novostavba je už postavená. Vo svojom zdôvodnení vyzvali Stavebný úrad vo Svrčinovci, aby postupoval v zmysle stavebného zákona a vyzval stavebníkov k dodatočnému povoleniu stavby. V tom čase Stavebný úrad vo Svrčinovci zvažoval možnosť vydať rozhodnutie o likvidácii stavby. Po detailnom preštudovaní možnosti takéhoto rozhodnutia v zmysle stavebného zákona dospel k tomu, že nie je možné dať túto stavbu zlikvidovať, nakoľko ani jedna zo štátnych inštitúcií nedala záporné stanovisko k stavbe. Iba v takom prípade zákon povoľuje stavbu dať zlikvidovať.

Stavebníci požiadali Stavebný úrad vo Svrčinovci o vydanie dodatočného stavebného povolenia.

Nakoľko problematika „čiernych stavieb“ hlboko rezonuje v celej SR, viaceré samosprávy už iniciovali legislatívnu radu pri NR SR o zmenu stavebného zákona a prekvalifikovanie porušenia stavebného zákona z priestupku na trestný čin. V takom prípade by mohla samospráva, teda stavebný úrad ráznejšie zakročiť voči nelegálnym stavbám.

Vo svojom liste okrem iného p. Liščák uvádza aj neznesiteľný dym šíriaci sa z novostavby, ktorý ho obťažuje a znemožňuje kvalitné bývanie v jeho rodinnom dome. V kompetencii obecného zastupiteľstva a starostu nie je možné prikázať stavebníkom, v tomto čase, keď nie je stavebné povolenie, meniť dispozíciu komína. Takúto kompetenciu má len stavebný úrad, a to v prípade, keď je stavba stavaná legálne s riadnym stavebným povolením. Stavebný úrad teda kontroluje dodržanie realizácie stavby s PD.“

JUDr. Strýček – odporúča p. Liščákovi obrátiť sa na súd a navrhuje, nech starosta vyzve listom stavebníkov, aby si svoj dymovod postavili do výšky, ktorá bude nad rodinným domom p. Liščáka. Zároveň nech tlmočí p. Liščákovi o jednaní na OZ

Poslanci k návrhu JUDr. Strýčka a celej genézy ohľadom stavby prijali Uznesenie č. 35/2010, kde vzali na vedomie sťažnosť p. Liščáka a poverili starostu informovať ho o záveroch jednania OZ a taktiež doporučiť stavebníkom zvýšiť komín nad úroveň domu p. Liščáka.

Do bodu rôzne sa ešte zapojili:

JUDr.Strýček – mal dotaz na byty U Hlaváča, či už sú všetky obsadené a kedy sa budú odovzdávať?

starosta – odpovedal, že áno, sú obsadené a čo sa týka stavby, je už hotová. Jediným problémom tam je elektrina, ktorá je v riešení.

JUDr.Strýček – kedy je predpoklad termínu financií na rozhlas na Závrší?

starosta – odpovedal, že cca jún 2010

Mgr. Fričová – ako to je s našou lekárkou, nie je možnosť upraviť jej pracovnú dobu, aby tu bola každý deň?

starosta – o tejto veci sa bavíme už dosť dlho a nie je v našej kompetencii lekárke zmeniť ordinačné dni, nakoľko to je súkromná ambulancia. Takúto kompetenciu má len VÚC. Nakoľko na VÚC, ani na obec nebola doručená žiadna písomná sťažnosť od občanov, VÚC nechce jednat o zmene ordinačných hodín.

Kreána – uviedol, že od „Matiaška“ sa ľudia sťažujú na rýchlosť áut po ich ceste a žiadajú na cestu umiestniť retardery

Kulla – na cesty sa nemôžu dávať retardery, nakoľko na to nie sú fin. prostriedky

Ing.Urbánek – aj tak je to celkom zbytočné dávať ich tam, auta ich obchádzajú

14. Prijatie uznesení a záver

Vzhľadom k tomu, že program rokovania obecného zastupiteľstva bol plne vyčerpaný, starosta poďakoval prítomným za ich účasť a zasadnutie OZ vyhlásil za právoplatne ukončené. Na tomto rokovaní OZ boli prijaté uznesenia č. 20/2010 až 35/2010, ktoré tvoria prílohu tejto zápisnice.

Juraj Štrýček
starosta

I. overovateľ:
Ing. Peter Urbánek

II. overovateľ:
JUDr. Štefan Štrýček

Zapísala: Dana Hajnošová

